

Material i energisystem I, 5.0 hp

Kurskod: 1TE024. Anmälningkod: 64443. 33%. DAG, NML
vecka: 13 - 23 Termin: VT 2020 (2020-03-23 - 2020-06-07)

Direktlänk till kursvärderingen för studenter:





<https://studentportalen.uu.se/portal/portal/uusp/student/evaluation?uusp.portalpage=true&toolAttachmentId=700936&tool>



Resultat




Den här kursvärderingen har besvarats av 35% (18/51) av studenterna.

Skriv gärna sammanfattningar av fritextsvar/kommentarer för varje fråga innan du publicerar. Att redan ha gjort sammanfattningar av god kvalitet underlättar arbetet med kursrapporten. Observera att granskning ur integritetssynpunkt ska ske om fritextsvar publiceras eller skrivs ut. Se [Riktlinjer för kursvärderingar](#) och [rekommendationerna](#) för praktiska råd och tips.

Visa kurs och programfilter

1: Mitt allmänna omdöme om kursen är			Antal: 18	
Svarsalternativ:			Medianvärde: 3,5 Medelvärde: 3,4 / 5	
0. Vet ej/ej aktuell/vill ej svara	0 st.	0%		
1. Mycket dålig	0 st.	0%		
2.	4 st.	22%		
3.	5 st.	28%		
4.	7 st.	39%		
5. Mycket bra	2 st.	11%		

2: Kursens svårighetsgrad har varit			Antal: 18	
Svarsalternativ:			Medianvärde: 3 Medelvärde: 3,1 / 5	
0. Vet ej/ej aktuell/vill ej svara	0 st.	0%		
1. Alldeles för låg	0 st.	0%		
2. För låg	0 st.	0%		
3. Lagom	17 st.	94%		
4. För hög	1 st.	6%		
5. Alldeles för hög	0 st.	0%		




3: Kraven på arbetsinsats per poäng har varit			Antal: 18	
Svarsalternativ:			Medianvärde: 3 Medelvärde: 3,1 / 5	
0. Vet ej/ej aktuell/vill ej svara	0 st.	0%		
1. Alldeles för låga	0 st.	0%		
2. För låga	1 st.	6%		
3. Lagom	15 st.	83%		
4. För höga	2 st.	11%		
5. Alldeles för höga	0 st.	0%		

4: Mina förkunskaper har varit

Antal: 18

Svarsalternativ:

Medianvärde: 5 Medelvärde: 4,7 / 5

0. Vet ej/ej aktuell/vill ej svara	0 st.	0%	
1. Otillräckliga	0 st.	0%	
2.	1 st.	6%	
3.	0 st.	0%	
4.	2 st.	11%	
5. Tillräckliga	15 st.	83%	

5: Jag tror att jag kommer att ha nytta av kursens innehåll i fortsättningen:

Antal: 17

Svarsalternativ:






0. Vet ej/ej aktuell/vill ej svara	1 st.	6%	
1. Ja	13 st.	72%	
2. Nej	3 st.	17%	

6: Jag anser att kommunikationen mellan lärare och studenter har varit

Antal: 18

Svarsalternativ:

Medianvärde: 4 Medelvärde: 3,8 / 5

0. Vet ej/ej aktuell/vill ej svara	1 st.	6%	
1. Bristande	2 st.	11%	
2.	0 st.	0%	
3.	1 st.	6%	
4.	10 st.	56%	
5. Mycket god	4 st.	22%	

7: Gavs vid kursstart information om resultatet av tidigare kursvärderingar och de åtgärder som vidtagits med anledning av dem?

Antal: 18

Svarsalternativ:

0. Vet ej/ej aktuell/vill ej svara	8 st.	44%	
1. Ja	7 st.	39%	
2. Nej	3 st.	17%	

8: Gavs tillfälle att under kursens gång på schemalagd tid ge skriftliga och anonyma synpunkter på hur den pågående kursen skulle kunna förbättras (s.k. mitterkursvärdering)?

Antal: 18

Svarsalternativ:

0. Vet ej/ej aktuell/vill ej svara	8 st.	44%	
1. Ja	0 st.	0%	
2. Nej	10 st.	56%	

9: Vad i denna kurs har varit särskilt bra?

Antal: 14

Intressanta föreläsningar och bra föreläsare! Jag tycker att det var bra med uppgifter innan och efter varje föreläsning, då man blev tvingad att följa med i innehållet hela tiden.

Kopplingen till verkligheten och olika faktorer vägs in i valet av material.

Tycker alla föreläsningarna funkade helt ok med zoom.

Gav bra översikt om ämnet

Bra med så pass olika materialområden.

Bra med en uppgift inför/efter varje föreläsning så man "tvingas" förbereda sig och lyssna aktivt.

Man har blivit allmänbildad, vilket jag tycker har varit roligt. Det har också varit kul att få höra om det man lärt sig i MTS/tribomaterial i praktiken.

Roligt med gästföreläsare

Kul att få föreläsare från företag inom varje segment.

Kopplingen till verkligheten och fokus på tillämpade system.

Gav en bred överblick över energisystem och problemen inom dessa. Känns relevant då många troligtvis kommer jobba ino dessa områden eller forska fram förbättringar inom de.

Det var väldigt intressant och nyttigt att höra hur industrin ser ut idag! Sen var det även roligt med alla de olika momenten som fanns i kursen!

Kursen gav på distans. Det som har varit bra med kursen är att gästföreläsarna har faktiskt varit bra utifrån ett pedagogiskt perspektiv. Gillade verkligen energilagring- och solenergi föreläsningen.

Allmänbildande kurs om hur olika energisystem fungerar, samt en stor del av materialen och medföljande problem som uppstår hos dessa system. Bra kurs för att skapa en förståelse för appliceringen av olika material och materialklasser. Bra variation av hemuppgifter och bra att få diskutera i grupper så att man kunde försöka ta till sig av informationen. Bra med artikel och kapitel innan föreläsning.

10: Det här kan förbättras i kursen: (Ge så konstruktiva förslag som möjligt.)

Antal: 14

Jag tycker att det var bra att man skulle ställa frågor innan varje föreläsning, då man tvingades att läsa på om ämnet innan. Men jag upplevde att många av föreläsarna inte hade tittat på frågorna och svarade inte på dem. Jag tror att många av oss studenter hade velat att de lade mer fokus på detta då vi lade ner tid på att skriva frågorna. Dessutom tycker jag att det var bra att vi hade uppgifter efter föreläsningarna, då jag tror att man faktiskt försökte lyssna mer noggrant för att kunna göra dem. Men vissa av uppgifterna var inte särskilt givande, exempelvis reflektionsuppgiften och mindmappen. Däremot tycker jag att instuderingsfrågorna var väldigt bra! Jag har ett förslag om att ni borde göra om detta upplägg, där ni istället lägger ut instuderingsfrågorna efter föreläsningarna (vilket gör att ni då kan anpassa frågorna efter innehållet på föreläsningen) och sen att alla ska svara på instuderingsfrågorna, dvs alla har alltid den uppgiften efter varje föreläsning. Sen har ni 2 eller 3 obligatoriska seminarium under kursens gång där man diskuterar instuderingsfrågorna till 2-3 föreläsningar åt gången i grupper om ca 10 personer (som Materialtillverkning 1). Detta hade gjort att man fått givande diskussioner och era synpunkter på vad som är viktigt att ta med sig från föreläsningarna. Tillsist, jag hade uppskattat om föreläsningarna spelades in så att man hade haft möjlighet att titta på dem när det passade en, samt att man då hade haft möjlighet att gå tillbaka och lyssna igen. Detta blev ju en speciell situation då kursen blev på distans, men denna lösning hade vi i andra kurser denna period vilket fungerade väldigt bra.

Det kändes som att alla olika inlämningar efter föreläsningarna bara va där för att utan att ha med målen i kursen att göra och det blev nästan aldrig någon feedback på vad man gjort.

Schemalaggingen va inlämningsuppgifter var ganska oklar. Vi förstod inte alltid när de olika uppgifterna skulle in, och det blev svårare när föreläsningarna dessutom flyttades runt till en orimlig omfattning.

Känns som tentafrågor i del A är konstruerade för att sätta dit en och kräver att man i princip ska plugga in föreläsningarna som glosor. Frågorna på B-delen var bättre och jag tycker man borde ha såna frågor på A-delen också. Om man har följt med i kursen och har kunskap från tidigare kurser eller från att man tycker någon del är extra intressant så blir B-frågorna enklare än A-frågorna.

För att vara MATERIAL i energisystem anser jag att det var lite materialfokus på många av föreläsningarna och hade hellre föredragit att dom var helt fokuserade på materialaspekten och hur man gör materialval inom ett energisystem etc. Tentan hade ett antal tveksamma frågor på A-delen som inte var speciellt givande. Exempel på detta är "1 Hz"-frågan som helt och hållet bygger på att man snappat upp en detalj på föreläsningen medan man istället kunnat göra frågan till en mer logikbaserad/argumenterande fråga ifall man istället fått specifikationer på turbinerna så man kan LISTA UT vad som är vad. En annan fråga som var dåligt formulerad var frågan om varför man inte använder aluminium i solceller, även fast det framgått i föreläsningen att man faktiskt använder Al och att det i själva verket handlar om top-contact och inte hela solcellen.

Det var lite svårt att hålla koll på inlämningar och vilken uppgift man skulle göra när.

Jag tycker att föreläsarna kan bli bättre på sina upplägg. Vissa föreläsarna var extremt tydliga med: Detta är allmän info, och nu kommer jag prata bara om material (tex kärnkraftsföreläsaren, extremt tydligt upplägg). Vissa andra bara körde på och pratade lite om material här och där, vilket gjorde det svårt att få med det viktiga om MATERIAL i energisystem. Ifall ni kursansvariga informerade alla föreläsarna om att de ska ha ett enhetligt upplägg skulle det underlätta för åhörarna något enormt.

Lite tydligare riktlinjer för vad föreläsarna ska prata om. Bättre information om det innan så man kan ställa relevanta frågor

Alla föreläsare kändes inte alltid särskilt förberedda på att hålla in just en föreläsning. Ibland var det alldeles för ingående och inte alls kopplat till just material, medan det ibland var alldeles för grundläggande relativt den nivå vi studenter har i vår utbildning just nu. Skulle vara bra att gå igenom med föreläsarna exakt vilka förkunskaper vi har och be dem att verkligen lägga fokus på just materialen i dessa energisystem. Det var väldigt svårt stundtals att besvara de instuderingsfrågor som gavs ut då det ibland inte ens gick att hitta svaren i föreläsningmaterialet. Ofta upplevde jag det som att det inte fanns någon koppling till vad föreläsaren lyfte upp och de uppgifter samt frågor vi skulle göra och besvara kopplat till detta. Tycker också det var tråkigt att de frågor vi skickat in inför varje föreläsning sällan besvarades och att de flesta föreläsare inte anpassade materialet efter vad vi hade ställt för frågor och vad vi faktiskt ville lära oss.

De frågor som ska skickas in inför föreläsningarna kändes lite meningslösa på vissa föreläsningar. Det är bra att vi får läsa in oss lite på ämnet innan och de föreläsare som hade tagit sig tiden att inkorporera frågorna i Power pointen var mycket bra (ex. Scragg). Däremot så kändes inte upplägget optimalt på elkraftsföreläsningen.

Vissa av powerpointerna från gästföreläsarna saknar informativ och förklarande texter. Detta gör det svårt att plugga på de områdena i kursen.

Det kändes som att föreläsarna hade svårt att anpassa sin föreläsning efter oss. i många av fallen gick de för snabbt för saker kursen kommer behandla och i andra fall gick det väldigt långsamt över saker som inte kändes relevant för kursen. . . Detta är förstås svårt att förbättra och ännu svårare under rådande omständigheter. . .

Om kursen skulle gå på distans igen, för guds skull snälla spela in föreläsningarna. Det som var tråkigt är att tentan reflekterar enbart om man har faktiskt lyssnat/kommit ihåg saker från gästföreläsningarna. Det var sällan man kunde resonera sig fram till en logisk slutsats pga bristande information i uppgiften, exempelvis "beräkning om utmattning och vilken vattenturbin". Om man hade fått mer information kring rpm hos turbinerna kunde man ju resonera kring vilken turbin beräkningen var rimlig för. Försök att få tentan att spegla kursinnehållet istället för basera på att man har "hört det på föreläsningen". Ytterligare tycker jag att alla inlämningsuppgifter ska rättas kontinuerligt. Vet att Jannica var duktig på att rätta kontinuerligt, likaså som vi lämnade in kontinuerligt. Detta gav bra stöd/grund inför tentapluggen sen. Vet att Urban bara gav godkänt på sina inlämningsuppgifter typ 2-3 dagar innan tentan, bland annat var det instuderingsfrågorna som man faktiskt pluggade på för att man tror dessa skulle komma på tentan.. Det jag försöker säga är att lite mer framförhållning från lärarna saknas. Oklart hur man ska plugga inför tentan, toppen om ni skulle ha lagt upp en kursbok eller liknande på studieplanen.

Ge feedback till gästföreläsare till framtida år så att informationen om ett energisystem alltid håller sig till ungefär samma materialdjup som andra föreläsare. Ger en mer kontinuerlig känsla genom alla föreläsningar. Istället för att de flesta har lite olika fokus, ex. material problem, komponenter i systemet, tillverkningsmetoder. På det sättet kan alla viktiga områden täckas. Gör det också lättare att plugga in informationen. Förslagsvis mindre grupper för arbetsgrupperna, förstår att det kräver mer arbete från er sida, men om det är möjligt så blir det nog bättre för inlämningen. Svårt att kontrollera, men säg att studenterna ska alltid läsa kapitlet innan föreläsningen. Blir bättre för förståelsen, troligen så uppstår också bättre frågor från studenterna under föreläsningen. Omständigt med zoom föreläsningar, förstår att det blir så när ens värld vänds upp och ner som det gör under en pandemi (har jag lärt mig). Inget som jag därför försöker lyfta som ett problem, men om det fortsätter i framtiden (alla föreläsningar blir via zoom), så kan det va bra att komma överens med gästföreläsarna att få spela in föreläsningarna. De säger många bra saker, det är därför synd att missa chansen att spela in det så att man kan kolla på det flera gånger och lära sig bättre.

11: Kommentarer om allt från undervisningsformer till lärares inatser:

Antal: 8

Alla föreläsarna var otroligt bra och kunniga inom området! Däremot kan jag tycka att fokuset på vissa av föreläsningarna inte hade så mycket med material att göra. Jag förstår att de vill nämna annat också men för att det ska ge ett bra innehåll till kursen tycker jag att de borde lägga mest tid på att prata om material, materialproblem och framtida material osv. Som jag nämnde tycker jag att ni borde införa seminarium under kursens gång där man diskuterar instuderingsfrågor.

Något konstiga och detaljerade tentafrågor, visst vi har tillgång till ppt men jag kan inte förstå till exempel hur det är relevant att förstå vilken turbin en uträkning tillhör? Att ställa detaljerade tentafrågor kan även tyckas vara onödigt, då det är föreläsningar på distans med ppt som saknar mycket information. Många gånger var det rätt svårt att hinna anteckna allt som sades, åtminstone att anteckna allt så att det blev korrekt information. Nästan varje föreläsare om inte alla, började också med att prata energi/sveriges energikällor/förbrukning etc. Jag kan tycka att detta skulle vara nog på EN föreläsning, då det blev tjatigt att höra många gånger. Jag tycker också att det tog fokus från materialperspektivet i många fall, då mer fokus på många föreläsningar hade kunnat läggas på just materialaspekterna. Upplägget med frågor innan föreläsningar/uppgifter efter föreläsningar var också något rörigt.

Alla föreläsarna var bra, trots att föreläsarna lade olika mycket krut på materialaspekter. Kärnkraftsföreläsningen var i början katastrofal pga sekretessgrejerna hos Vattenfall, men Urban använde sina ingenjörsskills för att lösa det!

Denna kurs skulle vara jättebra att lägga om i likhet med Materialtillverkning I, alltså att man har inbjudna gästföreläsare från företag i olika segment och att man sedan med lärarna har ett seminarium i grupper där man individuellt har besvarat på frågor och man gemensamt går igenom svaren på dessa. Jag upplever att det är en otroligt bra undervisningsform där man lär sig mycket. Man får möjlighet att med läraren diskutera sina svar för att se till att man förstått allting korrekt. Dessutom är det mycket givande att få diskutera med sina medstudenter där man kan dela med sig av kunskap man snappat upp för att alla ska få en så bra helhetsbild som möjligt av kursmaterialet. Det saknade jag nämligen nu i år för denna kurs.

Kul med gästföreläsningar, bra när kursansvariga lärare var aktiva och ställde frågor då vi elever inte var så bra på att ta initiativ. Kanske hade det varit bättre att examinera kursen på med ett par seminarium istället för en tenta? Tror det hade varit bättre för inläringen att få in ett sådant diskuterande moment i kursen. De uppgifter som gjordes i grupp blev ju lite så och det fungerade bra.

Jag tyckte A-delen på tentan var mycket längre/svårare än den föreslagna "1 timme". Kanske hade hjälpt om frågorna blivit mer specificerade så kortare svar kunde ges.

Insatsen var bra! det var några saker som kändes förvirrande rent administrativt. Tex. att frågestunden inte schemalades. Dessutom saknades någon typ av respons på momenten i kursen (jag förstår dock att det skulle bli för mycket arbetet).

Bra insats från er sida i att informera oss om kursändringar, ex tentan, och att ni la ner tiden för att lyssna på våra åsikter och göra ändringar. Tack!

12: Programtillhörighet

Antal: 18

Svarsalternativ:

0. Vet ej/ej aktuell/vill ej svara	0 st.	0%	
1. Hing Byggteknik	0 st.	0%	
2. Hing Elektroteknik	0 st.	0%	
3. Hing Kvalitetsutveckling och ledarskap	0 st.	0%	
4. Hing Kärnkraftteknik	0 st.	0%	
5. Hing Maskinteknik	0 st.	0%	
6. Civing Elektroteknik	0 st.	0%	
7. Civing Energisystem	0 st.	0%	
8. Civing Informationsteknologi	0 st.	0%	
9. Civing Kemiteknik	14 st.	78%	
10. Civing Miljö och Vatten	0 st.	0%	
11. Civing Molekylär bioteknik	0 st.	0%	
12. Civing System i teknik och samhälle	0 st.	0%	
13. Civing Teknisk Fysik	0 st.	0%	
14. Civing Teknisk Fysik-material	4 st.	22%	
15. Master Bioinformatik	0 st.	0%	
16. Master Energiteknik	0 st.	0%	
17. Master Förnybar Elgenerering	0 st.	0%	
18. Master Inbyggda system	0 st.	0%	
19. Master Industriell Ledning och Innovation	0 st.	0%	
20. Master Molekylär bioteknik	0 st.	0%	
21. Master Vindprojektering	0 st.	0%	
22. Kandidat LKF - campus	0 st.	0%	
23. Kandidat LKF - distans	0 st.	0%	
24. Kandidat Fysik	0 st.	0%	
25. Annat	0 st.	0%	

Sammanfattning av fritextsvar/kommentarer för hela kursvärderingen